



Obec Vinařice

Obecní úřad Vinařice, Vinařice 65, Dobrovice 294 41

Dobrý den.

Pokud vím tak jsem Vám odpověděl a sdělil jsem svou prosbu, aby bylo odpuštěno od další komunikace. Na komunikaci ze strany občanů i ze strany různých subjektů vždy reaguji a snažím se odpovídat v rámci zákona a dle dané situace, proto jsem i Vám odpověděl, jak na email, tak i v datových zprávách, tak jak mi doporučuje zákon, ale abych nebyl neznalí tak i já se poradil s právníkem z právní poradny pro obce a ten napsal toto:

Opakované zasílání stejných dotazů na e-mail i do datové schránky může být vnímáno jako obtěžování, pokud jde o nevyžádanou a opakující se komunikaci, která narušuje klid příjemce. V českém právu se takové jednání může blížit pojmu spamu, což jsou nevyžádaná a nechtěná sdělení zasílaná hromadně nebo opakovaně. Pokud jste na dotazy již odpověděl a přesto stále přicházejí stejné opakované dotazy, může to být považováno za obtěžování.

Z právního hlediska však záleží na konkrétních okolnostech, například zda jde o obchodní sdělení, zda byla komunikace výslovně zakázána, nebo zda je zasílání v rozporu s pravidly ochrany osobních údajů či jinými právními normami. V případě datových schránek je komunikace s orgány veřejné moci zpravidla regulována zákonem, ale opakované nevyžádané zprávy mohou být problematické.

Pokud se cítíte obtěžováni, můžete:

- **adresáta požádat o ukončení zasílání opakovaných dotazů,**
- případně podat stížnost u příslušného orgánu (např. Úřad pro ochranu osobních údajů nebo Policii ČR),
- nebo využít právní pomoc k řešení situace.

Shrnutí: Opakované zasílání stejných dotazů i přes odpověď může být považováno za obtěžování či přestupek, zvláště pokud jde o nevyžádanou komunikaci, a je možné proti tomu podniknout právní kroky.

To jenom tak pro zajímavost na Váš dopis o Občansko-právní komunikaci a že na to lze nahlížet i z té druhé strany.

S pozdravem Jiří Kohout, starosta obce Vinařice

Jiří
Kohout

Digitálně
podepsal Jiří
Kohout
Datum: 2026.04.22
15:22:02 +02'00'



22.4.2026

Zavádějící a účelově zkreslené informace úřadem

Dobrý den,

reaguji na Vaše sdělení, ve kterém odkazujete na stanovisko právní poradny a dovozujete, že naše komunikace může naplňovat znaky obtěžování.

Předně je nutné uvést na pravou míru zásadní nepřesnost, na které Vaše úvaha stojí. Nezasíláme „opakované totožné dotazy“ ani „hromadnou komunikaci stejného znění“. V rámci jednoho konkrétního případu jsou standardně odesílány dvě odlišné zprávy:

1. informace o zahájení řešení případu (zajištění a plán kastrace),
2. informace o jeho ukončení (provedení kastrace a uzavření případu).

Tyto zprávy mají rozdílný obsah, účel i časové zařazení. Nelze je tedy věcně ani právně považovat za totožná sdělení, natož za opakované obtěžující dotazy. Pokud byste se s jejich obsahem skutečně seznámil, musel byste tuto skutečnost bez obtíží rozpoznat. Navíc oba info-maily jsou generovány automaticky v závislosti na změnách stavu případu, do kterých ručně nezasahujeme. Důležité je rovněž upozornit na to, že další komunikace je pouze obrannou argumentací na vaše neopodstatněné osočení.

Dále je třeba odmítnout konstrukci, že by se mohlo jednat o spam či nevyžádaná obchodní sdělení. Naše činnost je vykonávána neziskovým spolkem, bez nároku na odměnu, a komunikace probíhá výhradně v návaznosti na konkrétní podněty a řešené případy na území obce. Nejde tedy o marketingovou ani obchodní komunikaci ve smyslu příslušných právních předpisů, a aplikace této argumentace je zjevně nepřiléhavá.

Současně připomínám, že komunikace směřuje k výkonu veřejného zájmu, konkrétně k řešení situací týkajících se zvířat na území obce. V takových případech nejde o „nevyžádané oslovování“, ale o legitimní předávání informací souvisejících s konkrétní agendou, která se obce přímo dotýká.

Vaše citace právního stanoviska navíc operuje výhradně s obecnými hypotetickými formulacemi („může být“, „záleží na okolnostech“), aniž by reflektovala reálný skutkový stav. Její mechanická aplikace na naši komunikaci proto postrádá oporu ve faktech.

Pokud byste se přesto rozhodl věc předkládat Policii ČR či jinému orgánu, je to samozřejmě Vaše právo. Dovolujeme si však upozornit, že v takovém případě bude posuzován skutečný obsah a charakter komunikace, nikoli její účelově zjednodušený popis. Vzhledem k výše uvedenému jsme přesvědčeni, že by takový postup nevedl k jinému výsledku než k potvrzení neopodstatněnosti Vašich závěrů, přičemž by pouze zatížil veřejné prostředky bez reálného přínosu.

Naší snahou není nikoho obtěžovat, ale transparentně informovat o průběhu řešení konkrétních případů, které se týkají území Vaší obce. V dalších případech budeme občany odkazovat přímo na úřad, jak bylo domluveno v telefonickém hovoru.





Navíc považujeme za nutné upozornit, že se jedná již o třetí případ v rámci této komunikace, kdy z Vaší strany dochází k používání rétoriky založené na implicitním zastrašování prostřednictvím odkazů na Policii ČR, správní orgány či „právní kroky“. Takový postup nepřispívá k věcné diskusi ani k řešení podstaty problému, naopak vyvolává dojem snahy odvést pozornost od meritorních otázek. Upozorňujeme, že opakované nadužívání těchto argumentačních prostředků bez reálného právního základu může být samo o sobě vnímáno jako nepřiměřené a v rozporu se zásadami korektní komunikace mezi subjekty.

S pozdravem

Lubomír Kristek, místopředseda



Podpis